



**SEGRETERIA DI STATO
TERRITORIO AMBIENTE E AGRICOLTURA**

Prot. n. 36909

San Marino, 11 aprile 2023/1722 d.f.R.

On.le

**Gruppo Consiliare del Partito
Politico Libera**

e p.c.

Spett.le

Ufficio Segreteria Istituzionale

Oggetto

**Risposta relativa all'interrogazione presentata dal Gruppo Consiliare del Partito Politico Libera
per chiarimenti circa la nuova sede dell'Ufficio del Turismo (id 17177129)**

Prima di rispondere in maniera compiuta all'interrogazione in oggetto si rammenta che in data 3 febbraio 2020 è già stata depositata un'interpellanza dei Consiglieri Nicola Renzi, Fernando Bindi, Sara Conti e Miriam Farinelli per chiarimenti circa i lavori di ristrutturazione della nuova sede dell'Ufficio del Turismo. A suo tempo la Segreteria di Stato Territorio in data 17 febbraio 2020, prot. n. 19038, ha inviato formale risposta al fine di rendere chiari gli obiettivi progettuali e presentando un quadro dei costi previsti per il compimento dell'opera futura sede dell'Ufficio del Turismo, per una più ampia chiarezza si allega la sopracitata risposta alla presente.

Si conclude sottolineando che l'AASLP ha provveduto nel mese di giugno 2022 a consegnare l'immobile all'Ufficio del Turismo, il quale nel mese di settembre ha trovato la sua collocazione definitiva attuando il trasferimento del personale nel mese di agosto previa assegnazione con delibera dell'On.le Congresso di Stato.

1. Se con le modifiche al progetto siano oggi accessibili a persone con ridotte capacità motorie tutti gli spazi a disposizione dell'Ufficio del Turismo, compresi il giardino e il terrazzo in copertura;

Con la variante AUT-1057-1 approvata il 6 ottobre 2020, eseguita in attuazione delle direttive ricevute dalla Segreteria di Stato Territorio, Ambiente e Agricoltura con la nota prato n. 36051 del 24 aprile 2020, il giardino ed il terrazzo in copertura non risultano accessibili a persone con ridotte capacità motorie in quanto per accedere ad entrambi gli spazi esterni è presente una scala. Tale nota riferiva che la copertura piana del terrazzo sarebbe stata praticabile ma non accessibile al pubblico e chiedeva la fattibilità in corso d'opera di poter realizzare una rampa o una piattaforma elevatrice per l'accessibilità nel giardino. La verifica di fattibilità per la realizzazione di una rampa esterna ha dato esito negativo dovendo occupare

REPUBBLICA DI SAN MARINO

Vicolo del Macello,2 - 47890 San Marino
info.territorio@gov.sm - www.territorio.sm

T +378 (0549) 882 474
F +378 (0549) 885265



**SEGRETERIA DI STATO
TERRITORIO AMBIENTE E AGRICOLTURA**

gran parte del giardino, mentre rimane la possibilità in futuro di installare una piattaforma elevatrice a fianco della scala esistente.

2. Se tali spazi con il precedente progetto sarebbero stati accessibili;

Il progetto originario di cui alla AUT-10S7, approvato il 26 giugno 2018, prevedeva l'accesso al giardino ed al terrazzo in copertura tramite l'ascensore posto all'esterno dell'edificio.

3. Se lo spostamento del vano ascensore all'interno ha ridotto gli spazi disponibili all'ufficio;

A seguito della variante di cui AUT-10S7-1 alcuni locali hanno subito una variazione delle superfici utili dovuti all'inserimento dell'ascensore all'interno dell'edificio (vedi tabella seguente).

	AUT-1057 (primo progetto 2018)	AUT-1057-1 (variante 2020)
Piano terra	ufficio 22,08 mq	ufficio 14,78 mq
Piano primo	ufficio 16,49 mq	ufficio 16,25 mq
Piano seminterrato	3 bagni= 7,5 mq (tot.) 1 antibagno= 2,61 mq 1 disimpegno= 7,44 mq	2 bagni= 5,34 mq (tot.) 1 antibagno= 2,47 mq 1 disimpegno= 7,86 mq

4. Se il risparmio di 145.000,00 C, più volte richiamato nell'articolo, sia stato desunto da una contabilità separata fatta in riferimento alla variante;

Non è stata realizzata una contabilità di variante in quanto non è presente un computo metrico di variante, si può tuttavia rilevare che l'importo contrattuale facente riferimento alla prima versione del progetto (con ascensore esterno) riportava un totale, comprensivo di lavori a misura ed in economia, di euro 858.984,23 mentre la contabilità finale ha un importo complessivo di euro 693.480,55. Volendo raffrontare l'importo contrattuale e quello contabilizzato la differenza è di un totale di euro 165.503,68. Si può affermare che la minor spesa è in buona parte imputabile alla variante.

5. Se tale contabilità separata abbia considerato i costi delle due macchine installate in sostituzione di quella prevista inizialmente (nuovo ascensore e piattaforma elevatrice) e dei lavori murari ed impiantistici fatti all'interno del fabbricato per la loro installazione;

Come detto sopra non vi è una contabilità separata, la contabilità finale ha considerato i lavori effettivamente svolti quindi anche il nuovo ascensore (interno), il microelevatore, ed i lavori murari ed impiantistici eseguiti per la realizzazione del progetto di variante.

6. L'età delle piante che nell'articolo vengono definite secolari;

REPUBBLICA DI SAN MARINO



**SEGRETERIA DI STATO
TERRITORIO AMBIENTE E AGRICOLTURA**

L'età dei n.3 abeti presenti nell'area esterna del nuovo Ufficio del Turismo può essere stimata con metodi empirici, non potendo ricorrere a metodi dendrocronologici essendo le piante in vita ed in assenza di strumentazioni atte ad effettuare campionamenti dei tronchi, mettendo in correlazione le dimensioni degli alberi con la loro età. Da tali misurazioni si può stimare un'età indicativa di 70 anni, dato suscettibile ad approssimazioni dovute ai diversi tassi di accrescimento delle varie specie di alberi e dipendenti da caratteristiche sito specifiche quali condizioni climatiche, altitudine, esposizione, contesto, presenza di altre alberature ecc. Sono inoltre presenti nell'area un cipresso di età stimata di 40 anni ed un acero montano di età approssimativa di 50 anni.

7. Copia della contabilità riferita alla variante;

Vedi risposta 4, non è presente una contabilità di variante. L'aaslp ha elaborato un calcolo dell'importo risparmiato dalla variante del solo ascensore estrapolando le cifre dal computo metrico posto a base di gara e dalla contabilità finale le lavorazioni riferite alla variante ascensore. Sono dati ricostruiti in parte ipotizzando delle cifre che erano state valutate in economia, quindi non precise come quelle a misura, tuttavia risulta che la differenza imputabile alla variante ascensore sia pari a circa 107.620,00 euro.

8. Se ci siano potenziali rischi legati alla stabilità di quelle piante;

Allo stato attuale non ci sono evidenze visive che testimoniano potenziali rischi imminenti legati alla stabilità delle piante in esame.

9. Se siano stati fatti o previsti interventi volti alla messa in sicurezza di tali piante;

In considerazione di quanto espresso nel punto 8, non sono previsti e non sono stati al momento realizzati interventi di messa in sicurezza delle alberature in esame; qualora emergessero degli indizi di sofferenza vegetativa sulla base di una stima visiva dei tecnici del Servizio Verde Pubblico, gli alberi potranno essere soggetti ad un'analisi della stabilità secondo la metodologia di indagine del VTA (Visual Tree Assessment), ossia ad una valutazione visiva degli alberi su basi biomeccaniche per verificarne le condizioni strutturali e la stabilità al fine di individuare gli eventuali interventi necessari, effettuata da tecnici specializzati.

Arrivati al compimento dell'opera e alla sua completa operatività, come già espresso nella risposta all'interpellanza di febbraio 2020, vorrei cogliere l'occasione per ringraziare sentitamente i tecnici del Settore Progettazione per il lavoro svolto, in particolare l'Ing. Vladimiro Selva e l'arch. Elisa Gasperoni, che con professionalità ed esperienza hanno raggiunto un buon risultato finale cercando di contemperare alle esigenze di tutta la comunità.

Stupisce il fatto che il Gruppo Consiliare Libera, a cui lo stesso progettista Ing. Vladimiro Selva appartiene, invii interpellanze per le quali lo stesso, in veste di progettista delle opere in oggetto, debba provvedere e contribuire a scrivere la risposta.

Infine rilevo (quanto già noto ai progettisti dell'Ufficio Progettazione e che il sottoscritto ha appreso da vie non ufficiali) che il nuovo impianto di riscaldamento realizzato, durante il periodo invernale, in più occasioni si è interrotto a causa del posizionamento del macchinario esterno (UTA) presso il giardino

REPUBBLICA DI SAN MARINO



**SEGRETERIA DI STATO
TERRITORIO AMBIENTE E AGRICOLTURA**

esterno sottostante e precisamente contro la parete dell'immobile in oggetto. Le abbondanti nevicate dei mesi scorsi infatti, hanno più volte rotto il macchinario esterno a seguito della caduta della neve dai cornicioni sugli stessi, con conseguente pronto intervento da parte dei tecnici dell'AASLP. Credo sia necessario per il futuro, al fine di evitare ulteriori e spiacevoli inconvenienti, posizionare una copertura sul predetto macchinario (necessario al funzionamento del riscaldamento interno) ed a tal proposito, approfitto di tale risposta, per sollecitare il progettista ad eseguire tale intervento.

Distinti saluti.

Il Segretario di Stato
Stefano Canti

Alla Segreteria Istituzionale è richiesta la visibilità della presente risposta all'Interrogazione presentata Gruppo Consiliare del Partito Politico Libera a tutti.

REPUBBLICA DI SAN MARINO

Vicolo del Macello,2 - 47890 San Marino
info.territorio@gov.sm - **www.territorio.sm**

T +378 (0549) 882 474
F +378 (0549) 885265